ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам анкетирования преподавателей
Карельского филиала Президентской академии

Москва 2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования преподавателей Карельского филиала Президентской академии. В отчете представлены частотные распределения ответов по вопросам анкеты, аналитическая интерпретация полученных данных, а также итоговые выводы и рекомендации по совершенствованию условий реализации образовательного процесса.

В анкетировании приняли участие 50 преподавателей Карельского филиала, что позволяет сформировать достаточно целостное представление о профессиональном составе респондентов и об их оценке ключевых параметров организации образовательного процесса.

Гендерная структура респондентов характеризуется преобладанием женщин: их доля составляет 64,0% (32 чел.), тогда как доля мужчин — 36,0% (18 чел.).

По уровню базового образования в выборке преобладают преподаватели, имеющие окончание аспирантуры — 48,0% (24 чел.). Доля преподавателей со специалитетом составляет 46,0% (23 чел.), магистратура представлена 4,0% (2 чел.), докторантура — 2,0% (1 чел.). Респонденты с бакалавриатом в качестве наивысшего уровня образования в выборке отсутствуют.

По наличию ученой степени в выборке представлены как преподаватели без ученой степени, так и сотрудники с выраженным научным профилем. Доля кандидатов наук составляет 44,0% (22 чел.), докторов наук — 6,0% (3 чел.), а преподавателей без ученой степени — 50,0% (25 чел.).

Наличие ученого звания распределено следующим образом: звание доцента имеют 26,0% (13 чел.), преподаватели со званием профессора в выборке отсутствуют, тогда как без ученого звания представлены 74,0% (37 чел.).

По должностной структуре наиболее многочисленную категорию составляют доценты — 44,0% (22 чел.). Доля преподавателей составляет 34,0% (17 чел.), старших преподавателей — 16,0% (8 чел.), категория «другое» — 6,0% (3 чел.). Должности ассистента и профессора в выборке не представлены.

По типу занятости структура выборки распределена неоднородно: для 38,0% (19 чел.) Академия является основным местом работы, такая же доля приходится на преподавателей, работающих на условиях почасовой оплаты или ГПХ — 38,0% (19 чел.). Внешние совместители составляют 18,0% (9 чел.), внутренние совместители — 6,0% (3 чел.).

В целом социально-демографический и профессиональный профиль респондентов позволяет рассматривать полученные результаты как репрезентативные для оценки состояния организации образовательного процесса в Карельском филиале. Структура выборки отражает реальный состав преподавательского корпуса и позволяет интерпретировать выявленные оценки как значимые для последующего управленческого анализа.

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность организацией образовательного процесса

Оценка данного вопроса отражает общее восприятие преподавателями условий реализации образовательного процесса, качества управленческой координации и комфортности профессиональной деятельности в филиале.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 92,0%, доля максимальных оценок «5» — 68,0%, доля низких оценок (1–3) — 6,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 2,0%.

Полученные результаты указывают на общий позитивный фон восприятия организации образовательного процесса. Большинство преподавателей оценивают базовые управленческие и организационные механизмы как работоспособные и устойчивые. Одновременно наличие единичных низких оценок показывает, что часть респондентов фиксирует отдельные затруднения в повседневной организации работы. Доля ответов «затрудняюсь ответить» минимальна, что свидетельствует о высокой включенности преподавателей в оценку данного аспекта. В целом показатель можно рассматривать как один из опорных индикаторов стабильности образовательной среды филиала.

Таблица 1 – распределение ответов на Q13. «13. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости организацией образовательного процесса в Академии».

Закрытия	Частота	Процент
5	34	68,0%
4	12	24,0%
3	2	4,0%
2	1	2,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	1	2,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 92,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 68,0%. Низкие оценки (1–3) составили 6,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,0%.

2.2. Соответствие содержания образовательной программы требованиям профессиональных стандартов и рынка труда

Данный показатель позволяет оценить, насколько преподаватели считают содержание образовательных программ актуальным, соответствующим профессиональным стандартам и запросам современного рынка труда.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 86,0%, доля максимальных оценок «5» — 62,0%, доля низких оценок (1–3) — 6,0%, доля ответов

«затрудняюсь ответить» — 8,0%. По сравнению с наиболее сильными показателями филиала оценка носит более сдержанный характер.

Преобладание положительных оценок означает, что содержание образовательных программ в целом воспринимается преподавателями как актуальное и соответствующее внешним требованиям. Вместе с тем более заметная доля ответов «затрудняюсь ответить» показывает, что часть преподавателей не всегда напрямую соотносит собственную дисциплину с рамкой профессиональных стандартов и конъюнктурой рынка труда. Это может быть связано с различной степенью вовлеченности в проектирование программ и анализ внешних требований. Соответственно, для дальнейшего повышения уверенности по данному вопросу важны дополнительные механизмы методического информирования и обсуждения содержания программ.

Таблица 2 – распределение ответов на Q14. «14. Оцените от 1 до 5 уровень соответствия содержания и планируемых результатов освоения образовательной программы требованиям профессиональных стандартов (при наличии), либо требованиям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда. ».

Закрытия	Частота	Процент
5	31	62,0%
4	12	24,0%
3	3	6,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	4	8,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 86,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 62,0%. Низкие оценки (1–3) составили 6,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 8,0%.

2.3. Формирование заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин

Ответы на этот вопрос характеризуют степень согласованности преподаваемых дисциплин с заявленной моделью компетенций образовательной программы и практической логикой ее реализации.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 94,0%, доля максимальных оценок «5» — 78,0%, доля низких оценок (1–3) — 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 4,0%. Данный показатель относится к числу наиболее сильных в массиве оценочных вопросов.

Таблица 3 – распределение ответов на Q15. «15. Оцените от 1 до 5 уровень, насколько преподаваемые Вами дисциплины образовательной программы позволяют сформировать заявленные в образовательной программе компетенции.».

Закрытия	Частота	Процент
5	39	78,0%
4	8	16,0%
3	1	2,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	2	4,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 94,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 78,0%. Низкие оценки (1–3) составили 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 4,0%.

2.4. Распределение лекционных, практических и иных часов

Этот вопрос показывает, насколько преподаватели считают действующее распределение лекционных, практических и иных часов обоснованным, методически выверенным и соответствующим задачам дисциплин.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 88,0%, доля максимальных оценок «5» — 64,0%, доля низких оценок (1–3) — 12,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 0,0%. По сравнению с наиболее сильными показателями филиала оценка носит более сдержанный характер.

Оценки по данному вопросу остаются положительными, однако демонстрируют более критичное восприятие по сравнению с содержательно-методическими параметрами. Это может указывать на наличие отдельных затруднений при балансировке лекционных и практических форм работы, а также на различия в специфике дисциплин. Отсутствие ответов «затрудняюсь ответить» показывает, что преподаватели имеют устойчивое мнение по этому вопросу и оценивают его исходя из реального опыта. Следовательно, распределение часов относится к зонам управленческого внимания и требует точечной настройки.

Таблица 4 – распределение ответов на Q16. «16. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости распределением лекционных, практических и иных часов по преподаваемым Вами дисциплинам.».

Закрытия	Частота	Процент
5	32	64,0%
4	12	24,0%

3	5	10,0%
2	1	2,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	0	0,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 88,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 64,0%. Низкие оценки (1–3) составили 12,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.5. Качество подготовки обучающихся

Оценка качества подготовки обучающихся позволяет выявить уровень доверия преподавателей к образовательным результатам, уровню освоения программ и готовности студентов к выполнению учебных требований.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 86,0%, доля максимальных оценок «5» — 54,0%, доля низких оценок (1–3) — 6,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 8,0%. По сравнению с наиболее сильными показателями филиала оценка носит более сдержанный характер.

Оценка качества подготовки обучающихся носит в целом благоприятный характер, но не является максимально высокой. Это означает, что преподаватели в целом доверяют результатам освоения программ, однако видят и определенный резерв для дальнейшего повышения качества подготовки студентов. Более высокая доля ответов «затрудняюсь ответить» по сравнению с рядом инфраструктурных вопросов может свидетельствовать о неодинаковой информированности преподавателей о полном цикле подготовки обучающихся. В управленческом плане это указывает на целесообразность усиления механизмов обратной связи по академическим результатам.

Таблица 5 – распределение ответов на Q17. «17. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости качеством подготовки обучающихся по образовательной программе. ».

Закрытия	Частота	Процент
5	27	54,0%
4	16	32,0%
3	3	6,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	4	8,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 86,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 54,0%. Низкие оценки (1–3) составили 6,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 8,0%.

2.6. Цифровые компетенции обучающихся

Данный блок отражает восприятие преподавателями того, насколько обучающиеся владеют базовыми и прикладными цифровыми инструментами, необходимыми для обучения и профессиональной деятельности.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 88,0%, доля максимальных оценок «5» — 56,0%, доля низких оценок (1–3) — 4,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 8,0%.

Таблица 6 – распределение ответов на Q18. «18. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости уровнем подготовки обучающихся в области цифровых компетенций (работа с текстовыми, табличными редакторами, подготовка презентаций, использование поисковых систем, электронных библиотек, работа со специальными программами и пр).».

Закрытия	Частота	Процент
5	28	56,0%
4	16	32,0%
3	1	2,0%
2	1	2,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	4	8,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 88,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 56,0%. Низкие оценки (1–3) составили 4,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 8,0%.

2.7. Организация учебного процесса и расписание

Расписание учебных занятий является одним из ключевых организационных параметров, напрямую влияющих на устойчивость учебного процесса, ритмичность работы преподавателей и комфорт взаимодействия со студентами.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 100,0%, доля максимальных оценок «5» — 80,0%, доля низких оценок (1–3) — 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 0,0%. Это лучший результат среди всех оценочных вопросов.

Это лучший результат в массиве оценочных вопросов: все респонденты дали положительные оценки, а доля максимальных ответов особенно высока. Такая ситуация

свидетельствует о высокой организованности расписания и его предсказуемости для преподавательского состава. Отсутствие низких и нейтральных оценок позволяет говорить о сформированном доверии к организационному контуру учебного процесса. Данный показатель можно рассматривать как явное конкурентное преимущество филиала с точки зрения внутренней организации.

Таблица 7 – распределение ответов на Q19. «19. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности расписанием учебных занятий?».

Закрытия	Частота	Процент
5	40	80,0%
4	10	20,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	0	0,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 100,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 80,0%. Низкие оценки (1–3) составили 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.8. Состояние аудиторного фонда

Состояние аудиторного фонда оценивается преподавателями как часть материально-технических условий реализации программ и отражает соответствие учебных помещений задачам образовательного процесса.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 98,0%, доля максимальных оценок «5» — 80,0%, доля низких оценок (1–3) — 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 0,0%. Данный показатель относится к числу наиболее сильных в массиве оценочных вопросов.

Оценка состояния аудиторного фонда также относится к числу наиболее сильных показателей. Практически полное отсутствие критических откликов указывает на то, что материальная база филиала в целом соответствует задачам проведения занятий. Высокая доля максимальных оценок говорит не только об удовлетворительном, но и о комфортном восприятии учебных помещений. Следовательно, аудиторный фонд выступает значимым ресурсом качества образовательной среды филиала.

Таблица 8 – распределение ответов на Q20. «20. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности состоянием аудиторного фонда для проведения занятий?».

Закрытия	Частота	Процент

5	40	80,0%
4	9	18,0%
3	1	2,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	0	0,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 98,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 80,0%. Низкие оценки (1–3) составили 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.9. Оснащенность аудиторий техническими средствами

Оснащенность аудиторий техническими средствами характеризует готовность инфраструктуры филиала к использованию современных форм обучения и устойчивому сопровождению учебного процесса.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 98,0%, доля максимальных оценок «5» — 62,0%, доля низких оценок (1–3) — 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 0,0%. Данный показатель относится к числу наиболее сильных в массиве оценочных вопросов.

Техническое оснащение аудиторий оценивается очень высоко и близко к максимальным значениям. Это позволяет сделать вывод о готовности инфраструктуры филиала к использованию современных цифровых и мультимедийных инструментов в учебном процессе. Минимальная доля низких оценок означает, что проблемные точки носят скорее точечный, а не системный характер. В совокупности данный показатель подтверждает сильную материально-техническую базу филиала.

Таблица 9 – распределение ответов на Q21. «21. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности оснащенностью аудиторий современными техническими средствами?».

Закрытия	Частота	Процент
5	31	62,0%
4	18	36,0%
3	1	2,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	0	0,0%

Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 98,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 62,0%. Низкие оценки (1–3) составили 2,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.10. Распределение учебной нагрузки

Распределение учебной нагрузки является чувствительным показателем для преподавательского состава, поскольку влияет на баланс рабочего времени, качество подготовки занятий и общую управляемость образовательного процесса.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 88,0%, доля максимальных оценок «5» — 52,0%, доля низких оценок (1–3) — 12,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 0,0%. По сравнению с наиболее сильными показателями филиала оценка носит более сдержанный характер.

Распределение учебной нагрузки находится в положительной зоне, однако по сравнению с инфраструктурными вопросами воспринимается более сдержанно. Наличие двузначной доли низких оценок указывает на сохранение чувствительности преподавателей к вопросам баланса часов, нагрузки по видам деятельности и организационной справедливости распределения. При этом отсутствие ответов «затрудняюсь ответить» говорит о высокой релевантности данного вопроса для повседневной практики преподавателей. В управленческом плане это означает необходимость повышения прозрачности и предсказуемости соответствующих решений.

Таблица 10 – распределение ответов на Q22. «22. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности распределением учебной нагрузки?».

Закрытия	Частота	Процент
5	26	52,0%
4	18	36,0%
3	1	2,0%
2	4	8,0%
1	1	2,0%
Затрудняюсь ответить	0	0,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 88,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 52,0%. Низкие оценки (1–3) составили 12,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.11. Функционирование личного кабинета преподавателя

Оценка личного кабинета преподавателя позволяет судить об удобстве ключевого цифрового сервиса, сопровождающего административные и учебно-методические процессы.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 92,0%, доля максимальных оценок «5» — 62,0%, доля низких оценок (1–3) — 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 8,0%.

Личный кабинет преподавателя получает устойчиво высокую оценку и в целом воспринимается как рабочий и полезный цифровой инструмент. Одновременно заметная доля ответов «затрудняюсь ответить» показывает, что часть преподавателей использует сервис нерегулярно либо не в полной мере вовлечена в его функционал. Это означает, что дальнейшее развитие сервиса должно сопровождаться не только техническими улучшениями, но и разъяснительной работой, инструктажем и сопровождением пользователей. В целом показатель характеризует цифровую среду филиала как достаточно зрелую.

Таблица 11 – распределение ответов на Q23. «23. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием личного кабинета преподавателя на официальном сайте Академии?».

Закрытия	Частота	Процент
5	31	62,0%
4	15	30,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	4	8,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 92,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 62,0%. Низкие оценки (1–3) составили 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 8,0%.

2.12. Функционирование системы дистанционного образования

Система дистанционного образования выступает важным элементом цифровой образовательной среды, обеспечивающим доступность материалов, коммуникацию и сопровождение учебного процесса.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 88,0%, доля максимальных оценок «5» — 56,0%, доля низких оценок (1–3) — 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 2,0%. По сравнению с наиболее сильными показателями филиала оценка носит более сдержанный характер.

Система дистанционного образования оценивается положительно, однако без выхода на максимальные значения. Это может означать, что СДО воспринимается как рабочий инструмент, но глубина и удобство ее использования различаются у разных групп преподавателей. Наличие низких оценок и единичных затруднений с ответом показывает, что для части респондентов актуальны вопросы стабильности, функциональности или удобства взаимодействия с системой. Следовательно, развитие СДО остается значимым направлением совершенствования цифровой образовательной среды.

Таблица 12 – распределение ответов на Q24. «24. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием системы дистанционного образования?».

Закрытия	Частота	Процент
5	28	56,0%
4	16	32,0%
3	4	8,0%
2	0	0,0%
1	1	2,0%
Затрудняюсь ответить	1	2,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 88,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 56,0%. Низкие оценки (1–3) составили 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,0%.

2.13. Возможности повышения квалификации

Возможности повышения квалификации отражают восприятие преподавателями институциональной поддержки профессионального развития и зрелость кадровой политики филиала.

По данному вопросу доля положительных оценок (4–5) составляет 82,0%, доля максимальных оценок «5» — 62,0%, доля низких оценок (1–3) — 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» — 8,0%. Это минимальное значение положительных оценок среди всех рассмотренных показателей.

Таблица 13 – распределение ответов на Q25. «25. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности возможностями повышения квалификации, которые предоставляет Академия?».

Закрытия	Частота	Процент
5	31	62,0%
4	10	20,0%

3	4	8,0%
2	1	2,0%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	4	8,0%
Итого	50	100,0%

Положительные оценки (4–5) составили 82,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 62,0%. Низкие оценки (1–3) составили 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 8,0%.

3. Итоговые выводы

1) Общий фон оценок преподавателей Карельского филиала является устойчиво положительным: по всем оценочным вопросам доля положительных ответов находится в диапазоне от 82,0% до 100,0%. Это свидетельствует о благоприятном восприятии основных параметров организации образовательного процесса.

2) Наиболее сильной стороной филиала является организация учебного процесса в части расписания: по вопросу Q19 доля оценок «4–5» составила 100,0%, при этом отрицательные ответы отсутствуют. К числу выраженно сильных сторон также относятся состояние аудиторного фонда и оснащенность аудиторий техническими средствами, по которым положительные оценки составили 98,0% и 98,0% соответственно.

3) Методическая связность образовательных программ также оценивается на высоком уровне: по вопросу Q15 о формировании заявленных компетенций доля положительных ответов достигла 94,0%. Это подтверждает хорошую согласованность дисциплин с целями и результатами образовательных программ.

4) Наиболее чувствительной зоной является вопрос Q25 о возможностях повышения квалификации, по которому доля положительных оценок составила 82,0%. Более сдержанные оценки также получены по вопросам Q14 и Q17, связанным с соответствием содержания программ внешним требованиям и качеством подготовки обучающихся.

5) Цифровая среда филиала в целом воспринимается положительно: личный кабинет преподавателя получил 92,0% положительных оценок, система дистанционного образования — 88,0%, а оценка цифровых компетенций обучающихся составила 88,0%. Вместе с тем именно по части цифровых сервисов и профессионального развития сохраняется пространство для адресных улучшений.

6) Полученные результаты позволяют сделать вывод о стабильном состоянии образовательной среды Карельского филиала при наличии отдельных точек роста, связанных с кадровым развитием, распределением нагрузки и совершенствованием отдельных цифровых и организационных механизмов.

1. Рекомендации

1. Провести дополнительный анализ удовлетворенности возможностями повышения квалификации, включая оценку доступности программ, механизмов информирования,

удобства записи и соответствия тематики программ профессиональным запросам преподавателей.

2. Усилить методическое сопровождение преподавателей по вопросам соотнесения содержания образовательных программ с профессиональными стандартами и требованиями рынка труда, включая регулярные обсуждения на уровне кафедр и образовательных программ.

3. Повысить прозрачность распределения учебной нагрузки и структуры аудиторных часов, обеспечив понятные критерии планирования и своевременное информирование преподавателей о принимаемых решениях.

4. Продолжить развитие цифровой образовательной среды, сочетая техническое совершенствование системы дистанционного образования и личного кабинета преподавателя с инструктивной и консультационной поддержкой пользователей.

5. Сохранить и тиражировать практики, обеспечившие высокие оценки расписания, состояния аудиторного фонда и технической оснащенности аудиторий, рассматривая их как сильные стороны филиала.

6. Использовать результаты анкетирования в качестве основания для последующего адресного управленческого мониторинга, включая сопоставление динамики оценок в следующих циклах опроса.